

ДО КМЕТА
НА ОБЩИНА БУРГАС

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-46671 14.04.16

КОПИЕ:
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС

УТ и ООСЗХ

15.04.16г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

от собственици на самостоятелни обекти
в жилищни блокове № 86, 87 и 88 в к- кс „Славейков” гр. Бургас
изградени в УПИ I, II и III в кв. 25а по ПУП на комплекса
Лица за контакти: Мария Михайлова Петрова ж.к. „Славейков“
тел. ; Валя Желева Лечева ж.к. „Славейков“
, тел. (

Относно:
незабавно спиране на всички СМР по изграждане
на новопроектирана жилищна сграда в УПИ V в кв. 25а

предприемане на действия по ЧИ на ПУП- ПРЗ за УПИ V в кв. 25а
и последващото му отчуждаване
за обществени и благоустройствени мероприятия

на осн. чл. 124а от ЗУТ, чл. 21 от Закона за общинската собственост
във вр. с чл. 40, ал. 3 и чл. 21, ал. 4 от ЗОС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

Заявителите, съгласно приложената към настоящето подписка, сме
собственици на самостоятелни обекти в горепосочените жилищни блокове, изградени
при условията на сключено застрояване.

От повече от 8 години действията на общинската администрация,
свързани с одобряването на градоустройствени планове и инвестиционни проекти за
цялостно застрояване на кв. 25а, **генерират широко обществено недоволство.**

Въпреки опитите ни да спрем посегателството над здравето и живота на
поколения наред, чрез едно недобре премислено градоустройствено решение, факт е че
към днешна дата всички наши усилия и желания бяха пренебрегнати.

В рамките на кв. 25а, са обособени 6 жилищностроителни УПИ, три от
които / УПИ I, II и III/ са застроени с нашите жилищни сгради. От няколко седмици
стартира строителството и в съседните два УПИ IV и УПИ V- частна реституирана
собственост, като паралелно с това е предвидено и застрояване в УПИ VI- общински.

По този начин 6 бр. високоетажни жилищни сгради ще бъдат свързано
застроени в един общ затворен комплекс.

Нашето виждане, като жители на този град, е че **подобно застроително
решение Е НЕДОПУСТИМО, НЕСЪОБРАЗНО С ВСЯКАКВИ ТЕХНИЧЕСКИ И
ЕКОЛОГИЧНИ НОРМИ, УВРЕЖДАЩО ЗДРАВЕТО И БЕЗОПАСНОСТТА НА
ДЕЦАТА НИ.**

Настояваме за незабавно прераглеждане на градоустройствената концепция
на общинската администрация по отношение на кв. 25а по ПУП на к- кс „Славейков”,
по начин такъв, че **ДА БЪДЕ ГАРАНТИРАНО ПРАВОТО НИ НА ВЪЗДУХ И**

СВЕТЛИНА, които не желаем Община Бургас да дава в залог на нечии комерсиални интереси.

Т. к. случаят с презастрояването на кв. 25а е добре известен на кметската администрация, считаме че **единственото оптимално и удовлетворително за всички засегнати и заинтересовани лица решение е незабавното предприемане на действия по изменение на одобрения през 2008 год. ПУП за УПИ V и VI в кв. 25а, в следния смисъл:**

1. Отреждането на сегашния УПИ V за общински нужди- озеленяване, благоустрояване и детски площадки

2. Отчуждаване на УПИ V в кв. 25а от собствениците, наследниците на Афродита Илиева, като в случай на съгласие от тяхна страна вместо изплащане на парично обезщетение, предоставяне в замяна срещу отчуждения им имот на сегашния УПИ VI- общински, отреден за жилищно строителство.

Считаме че подобен подход би решил множеството проблеми, пред които сме изправени в резултат на действащото към този момент градоустройствено решение, според което:

1. Е оформено вътрешно дворно пространство, затворено от всички страни с 6 етажни блокове, разположени един от друг на недопустимо намалени отстояния и което пространство е предвидено да бъде използвано единствено за паркозона. Едва ли има някакво съмнение, че това пространство и начина му на ползване според сега действащия ПУП би могло да генерира единствено само голямо количество изгорели газове.

Ние сме собственици на жилища, а не на затворнически общежития.

2. Предвидено е изсичането на едроразмерна широколистна декоративна растителност, като това предвиждане за жалост вече е реализирано, като на мястото на изсечената такава ще бъде налят бетон – за нови сгради и паркинг зона.

Няма места за отдих, няма места за игра на децата противно на всякакви хигиенни и екологични норми, противно на всякакви изисквания за изграждането на социална инфраструктура.

3. Наред с това ограничен и в определени участъци е невъзможен достъпа до разположените в нашите жилищни блокове гаражи, по отношение на които не е предвидено обслужването им да става през наличните два броя пешеходни прохода.

4. Чрез затваряне на дворното пространство **не е гарантирана пожарната безопасност** на една не малка част от жилищата в нашите сгради, които имат изложение единствено към затвореното дворно пространство.

Кой би носил отговорността при евентуална пожарна авария и потенциалната заплаха за живота и имуществото ни - ние, Кмета на Общината или Главния архитект.

Историята на имот № 82 от неговата реституция до отреждането на УПИ за него, разкрива не малко нарушения, които макар и след много години биха могли да бъдат обект на проверка.

За нас няма съмнение, че възстановяването на собствеността върху същия, макар и законово регламентирано, **не дава право на общинската администрация това да става за сметка на интересите на стотици живущи в съседство.** От анализиранияте от нас до този момент документи категорично става ясно, че една част от площта на нанесения още през 1996 год. върху кадастралния план нов имот № 82 е върху част от съществуващия и до този момент тротоар.

Едва ли има спор и относно това, че с проведеното през 2008 год. изменение на ПУП, в обхвата на УПИ IV и V, отредени за реституираните собственици, е **включен и част от тротоара**, който по наше разбиране би следвало да има характеристиките на **публична общинска собственост**. Така по този начин регулираната в полза на правоимащите лица площ е увеличена за сметка на площи, които по Закон би следвало да се извадени от гражданския оборот поради публичния си характер, площи които биха могли да бъдат устроени не само като тротоари, а и като зони за паркиране и пр.

По отношение на общинския УПИ VI ни е известно, че същият е включен в годишната програма на Община Бургас за **продажбата му чрез търг**, което налага за нас извода, че Община Бургас не е предвидила запазване на собствеността си върху него, с оглед реализиране на своя жилищна политика. Т.е. същият или сегашния УПИ V, след евентуалното му отчуждаване, би могъл да бъде реструктуриран, т.е. **преотреден за обществени нужди**, което несъмнено **би било в широк обществен интерес**, а не единствено в интерес на определен частен субект, който би закупил и застроил и този терен.

С оглед всичко изложено, с настоящето настояваме пропуските и грешките, допуснати в хода на проведената през 2008 год. градоустройствена промяна да бъдат отстранени по- изложения по- горе начин – чрез служебно изменение на действащия ПУП и процедура по отчуждаване на УПИ V за обществени и благоустройствени мероприятия.

С уважение:

/съгласно поименен списък на собствениците от бл. 86, 87 и 88 на к- кс „Славейков”