

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-51691 12.08.16

До
Общински съвет - Бургас

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

Да се публикува на
интернет страницата
на Общ. съвет Бургас
Вашки ПК

Относно: Правилник за отмяна на Правилника за организацията на дейността на общественения посредник на територията на Община Бургас

Уважаеми общински съветници,

Предлагаме на Вашето внимание Проект на Правилник за отмяна на Правилника за организацията на дейността на обществения посредник на територията на Община Бургас.

Мотивите ни са следните:

1. С промените в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), обнародвани в ДВ, бр. 69 от 2003г., в сила от 27.10.2003г. - законодателят дава възможност, а не задължава Общинският съвет да избере обществен посредник и да регламентира правомощията му. Общински съвет - Бургас с решение отразено в Протокол № 8 от 30.03.2004г. е приел Правилник за организацията на дейността на обществения посредник на територията на Община Бургас.

2. Ние вярваме, че всички ще се съгласим с извода, че през последните години общинска администрация работи много по-добре, и по-бързо в сравнение с мандат 2003г. – 2007г. Налага се от това, и последващия извод, че обществения посредник е напълно излишна фигура, включително и заради ограничените правомощия и методи за въздействие, с които разполага. Тук трябва да отбележим, че самото наименование *обществен посредник* е абсурдно. В едно демократично общество с работещи институции, ориентирани към спазване на принципите на прозрачност и откритост, гражданите нямат нужда от посредник между тях и администрацията. Дори да приемем, че през мандат 2003г. – 2007г. е имало нужда от някакъв посредник между администрация и граждани, то през последните мандати, както и през настоящия, нужда от такъв “парламентър” няма. Същевременно, в сила от 12.07.2006г. е Административнопроцесуалния кодекс (АПК), където е предвидена процедура, по която се разглеждат предложенията и сигналите, подадени до административни органи, както и до други органи, които осъществяват публичноправни функции. Ясно е посочено, в съответните разпоредби на АПК, че всеки орган е задължен да разглежда и решава предложенията и сигналите в установените срокове обективно и законосъобразно, както и да определя длъжностно лице, което да се занимава с цялостната работа по организацията с постъпилите предложения и сигналите от граждани и организации.

Още по-малко някакъв подобен посредник е необходим на Общинския съвет, за работата на който през последните години стана напълно редовна практика, безусловно да бъдат разглеждани постъпилите жалби, направо на заседанията на постоянните комисии, които по принцип са открити, и да се изразява отношение по тях в кратки срокове. Често, при разглеждането на сигнали и жалби, от страна на общинските съветници се търси и информация от общинската администрация, а предложения направени от гражданите или

организации, са внасяни и разглеждани, като предложения за решения на заседанията на общинския съвет. Това показва, от една страна, достъпността на Общинския съвет за жалбите и предложенията на гражданите и от друга - липсата на необходимост от някакво "посредничество" между тях.

3. Следва да се има предвид, също така оскъдната законова уредба на обществения посредник. Регламентацията е в раздела, уреждащ организацията и дейността на общинския съвет. Нормата на чл. 21а от ЗМСМА е по-скоро пожелателна, и в нея липсва каквато и да е конкретика, с изключение на необходимото мнозинство за избора на обществен посредник от общинския съвет. За разлика от нея обнародвания на 23 май 2003г. и влязъл в сила от 01.01.2004г. Закон за омбудсмана (ЗО) подробно регламентира правомощията и дейността на този сравнително нов за България орган. В ЗО например е предвидена административнонаказателна отговорност за възпрепятстване на омбудсмана да изпълни служебните си задължения. През 2006г. с промяна в Конституцията на Република България - чл.91а, се закрепва и конституционно фигурата на омбудсмана, като застъпник за правата и свободите на гражданите. От това кратко сравнение, ясно се вижда не само разликата в нивото и съдържанието на уредбата на тези два органа, но и виждането на законодателя за развитието и налагането на омбудсмана, като един независим застъпник за правата и свободите на гражданите, с правомощия да осъществява реален надзор над дейността на административните органи.

С тази промяна в Конституцията на Република България, макар и доста закъсняла, на практика се изостави разбирането за някакъв "обществен посредник" към общините, като гаранция за осъществяване на правата и свободите на гражданите, и днес това представлява една ненужна отживелица. В потвърждение на този извод, е също и факта, че от 265 общини в България, само 14 имат действащи обществени посредници.

4. Не без значение е и факта, че всяка година от общинския бюджет се отделя немалка част, за да се покриват разходите по издръжка на обществения посредник и неговия екип. Да не забравяме, също че заплатата, която обществения посредник получава е равна на 80% от заплатата на Кмета на общината, като е твърде съмнително, дейността му да дава резултати, сравними с работата на органа на изпълнителната власт в общината, на когото би трябвало да "съдейства", в контактите му с гражданите.

5. След направените разисквания и предвид проведното се гласуване по т.7 от дневния ред на заседание № 12 на Общински съвет Бургас от 01.06.2016г., за пореден път не бе взето решение за избор на Обществен посредник. Общинският съвет в продължение на вече 5 години не може да постигне консенсус и тази процедура се стартира многократно.

С оглед изложеното и на основание чл. 21, ал. 2 във вр. с ал.1, т. 23 и чл.21а от ЗМСМА

ПРЕДЛАГАМЕ Общински съвет - Бургас да приеме следното

РЕШЕНИЕ:

Приема Правилник за отмяна на Правилника за организацията на дейността на обществения посредник на територията на Община Бургас:

§1. Отменя Правилника за организацията на дейността на обществения посредник на територията на Община Бургас.

§2. В двуседмичен срок, от влизането на предходната разпоредба в сила, цялата налична документация, включително и архива на обществения посредник на територията на Община Бургас, да се предаде на общинската администрация.

§3. Възлага на Кмета на Община Бургас, да определи длъжностно лице от общинската администрация, което да администрира постъпилите до 31.05.2016г. жалби, и да изготви отговорите по тях по смисъла на чл. 110 ал. 2 от АПК, както и да съхранява пълната документация и архива на обществения посредник на територията на Община Бургас, след предаването им.

§4. Постъпилите след 31.05.2016г. жалби до обществения посредник се разглеждат изцяло по реда, предвиден в разпоредбите на *Глава осма* от АПК, а определеното длъжностно лице от състава на общинска администрация, което приема и организира работата с предадената документация на обществения посредник на територията на Община Бургас, следва да представи пред общинския съвет, доклад за броя на постъпилите жалби от 01.01.2016г. до 31.05.2016г., и дадените по тях отговори до гражданите, както и предприетите мерки, в случай, че е било взето решение да бъдат предприети такива.

§5. Кмета на Община Бургас, в тримесечен срок, предлага подходяща според неговата преценка, промяна в структурата на общинската администрация, във връзка с постъпването, обработването и подготвянето на отговори на постъпилите жалби, сигнали и предложения от гражданите.

**С уважение,
група общински съветници**

Следват подписите на съветниците по приложен списък :

СПИСЪК
на
общинските съветници от групата на Политическа партия
"НФСБ" и Политическа партия „СЕК“
в Общински съвет - Бургас

Бойко Миразчийски

Ангел Божидаков

Ивайло Вагенщайн

Георги Дражев

Георги Манев

Константин Бачийски

Кирил Начев